









walk w... lotne... przed li... wycię... rze szli... zdol... zaczął

walczyć na wynajętych furmankach... walczyli nas, ale krowy przerażone rozbiegły się na wszystkie strony.

Gen. Maczek od wielu lat mieszka w Szkocji. Gdy mówi po angielsku przebiega się wyraźnie akcent szkocki.

S. KLINGA

Kolektywizacja rolnictwa w krajach rządzonych przez komunistów stwarza wielką ilość kłopotów i zagadnień nieznanymi tam, gdzie gospodarka rolna jest prywatna.

Inaczej jest pod rządami komunistycznymi. Na przykład reżym warszawski najpierw się radośnie chwali postępnymi kolektywizacji rolnictwa i natychmiast zaczyna się martwić, że w tak zwanych „spółdzielniach produkcyjnych” czyli kolektywach roboty rolne nie są wykonywane dobrze i w czasie.

„O niepokojącej sytuacji w przebiegu wykopków w spółdzielniach produkcyjnych świadczy fakt, że na dzień 15. 10. wykopanych zostało zaledwie 65 proc. ziemniaków, wobec 85 proc. na ten sam dzień w roku ubiegłym.

Opóźnienia w zbiorze ziemniaków w spółdzielniach nastąpiły głównie dlatego, że w początkowym okresie wskutek słabej pracy politycznej wielu państwowych Ośrodków Maszynowych nie przystępowało w porę do zbioru ziemniaków w wspólnym. POM-y i zarządy spółdzielni nie potrafiły tak zorganizować pracy, aby zbiór ziemniaków na działkach przyzgodowych nie hamował terminowego zbioru ziemniaków spółdzielczych.

Twierdzenie, że opóźnienie w zbiorach ziemniaków nastąpiło wskutek słabej „pracy politycznej” Państwowych Ośrodków Maszynowych brzmi zabawnie, bo wydawałoby się, że zadaniem ośrodków maszynowych powinno być, jak sama nazwa wskazuje, wykonywanie zmechanizowanych prac rolniczych.

W krajach gospodarki prywatnej istnieją spółdzielnie i spółki maszynowe drobnych i średnich posiadaczy rol-

nych. Te spółdzielnie i spółki robią dobrze swoją robotę i nikomu nie przyjdzie do głowy, że trzeba tę robotę poprzedzić jakimś przygotowaniem politycznym.

„Minister Państwowych Gospodarstw Rolnych” ma podobne kłopoty z jednym dodatkowym: brakuje mu siły roboczej. Ludzie w Polsce odnoszą się ze szczególną niechęcią do pracy w państwowych folwarkach i przenoszą się przy każdej sposobności do miast.

Wobec tego w miastach zmobilizowano organizacje młodzieży do pomocy w zbiorach w Państwowych Gospodarstwach Rolnych.

Nie spotykamy w prasie reżymowej żadnych wiadomości o tym, by indywidualne gospodarstwa chłopskie spóźnieły się w zbiorach i pozostawiały na polu niewyżbierane kartofle.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Czytałem reportaże napisane przez parlamentarzystów angielskich, którzy odwiedzili Polskę w ramach wycieczki zorganizowanej przez Labour Party.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Trzech uznało za swój obowiązek powiedzieć prawdę, tak jak ją rozumieją i tak jak ją widzieli.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

# Reżymowe kłopoty rolnicze

## MIĘDZY PLOTKĄ I ANEGDOTĄ

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Trzech uznało za swój obowiązek powiedzieć prawdę, tak jak ją rozumieją i tak jak ją widzieli.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

### Formularze, formularze

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

### W Damaszk i w Łodzi

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

„Czego nie zobaczył Mister Brown...” Anglicy od lat wyśmiewali słowo „in triplicate” — w trzech egzemplarzach — jako symbol biurokracji, aż do chwili gdy przedziła ród urzędników brytyjskich młodszą rodziną biurokratów zza Oceanu, która wymyśliła pojęcie „in quintuplicate” — w pięciu egzemplarzach.

J. P. H.

KAZIMIERZ GLABIŚ

# Sowieckie propozycje rozbrojeniowe

ostudziły pierwotną radość i nawet optymizm... Złuszczą odnośnie możliwości dogadania się w sprawie kontroli.

Plan sowiecki przewiduje rozbrojenie w dwóch fazach. W pierwszej fazie, trwającej pół roku lub rok, obniżoneby zostały do połowy stanu, zapasy i kredyty konwencjonalnych sił zbrojeniowych.

Te dwa sprzeczne stanowiska ujmowano w różnych wariantach planów. Ostatnim projektem Zachodu był projekt francusko-brytyjski, wysunięty podczas czerwcowej konferencji w Londynie i poparty przez Amerykę.

Nowy projekt sowiecki 1) upiera się nadal przy równomiernym obniżeniu stanów, zapasów i kredytów sił zbrojnych nie dopiero od pułapu stwarzającego równowagę sił, lecz od stanu z 31.12.1953 roku.

Jak widzimy plan sowiecki węża przepaść dzielącą poglądy obu stron w stopniu niedostatecznym. Ponadto jest w wielu punktach niejasny i jest

ostudziły pierwotną radość i nawet optymizm... Złuszczą odnośnie możliwości dogadania się w sprawie kontroli.

Plan sowiecki przewiduje rozbrojenie w dwóch fazach. W pierwszej fazie, trwającej pół roku lub rok, obniżoneby zostały do połowy stanu, zapasy i kredyty konwencjonalnych sił zbrojeniowych.

Te dwa sprzeczne stanowiska ujmowano w różnych wariantach planów. Ostatnim projektem Zachodu był projekt francusko-brytyjski, wysunięty podczas czerwcowej konferencji w Londynie i poparty przez Amerykę.

Nowy projekt sowiecki 1) upiera się nadal przy równomiernym obniżeniu stanów, zapasów i kredytów sił zbrojnych nie dopiero od pułapu stwarzającego równowagę sił, lecz od stanu z 31.12.1953 roku.

Jak widzimy plan sowiecki węża przepaść dzielącą poglądy obu stron w stopniu niedostatecznym. Ponadto jest w wielu punktach niejasny i jest

ostudziły pierwotną radość i nawet optymizm... Złuszczą odnośnie możliwości dogadania się w sprawie kontroli.

Plan sowiecki przewiduje rozbrojenie w dwóch fazach. W pierwszej fazie, trwającej pół roku lub rok, obniżoneby zostały do połowy stanu, zapasy i kredyty konwencjonalnych sił zbrojeniowych.

Te dwa sprzeczne stanowiska ujmowano w różnych wariantach planów. Ostatnim projektem Zachodu był projekt francusko-brytyjski, wysunięty podczas czerwcowej konferencji w Londynie i poparty przez Amerykę.

Nowy projekt sowiecki 1) upiera się nadal przy równomiernym obniżeniu stanów, zapasów i kredytów sił zbrojnych nie dopiero od pułapu stwarzającego równowagę sił, lecz od stanu z 31.12.1953 roku.

Jak widzimy plan sowiecki węża przepaść dzielącą poglądy obu stron w stopniu niedostatecznym. Ponadto jest w wielu punktach niejasny i jest

TYCH warunkach umowa rozbrojeniowa, zbliżona do projektów sowieckich, zmniejszyłaby wprawdzie straszliwe ciężary, związane z obecnym wyścigiem zbrojeń i usunęłaby z morza atomowo-wodorowa, groźną i dla Zachodu, ale zwiększyłaby także przewagę bloku sowieckiego i narazi-

łaby świat wolny nie tylko na nowy Pearl Harbour, ale także na nową Hiroszimę.

Zachód musi postępować tym ostrożnie, im ustępstwa Kremla są większe. Dał temu wyraz brytyjski delegat, Selwyn Lloyd, gdy dociekliwymi i ambasasującymi pytaniami przypierał Wyszynskiego do muru, jeszcze dobitniej zaś delegat amerykański Wadsworth, gdy w trakcie dalszej dyskusji oświadczył, że „Sowiety nie chcą dać tych samych gwarancji, które daje Zachód, i że wobec tego rozbieżność między nimi a wolnym światem pozostaje w sprawach rozbrojenia niemal tak duża, jak była dotychczas”.

Mimo to nie było zaskoczeniem, że plenum ONZ polecilo swojej komisji rozbrojeniowej znówić prace i rokowania rozbrojeniowe. Zachód nie może się temu przeciwstawić, bo dałby Kremlowi wielki atut propagandowy.

Nie wpływa wcale z tego, by komisja rozbrojeniowa miała dojść do kompromisu merytorycznego, tzn., że znajdzie i uchwali jakiś wspólny projekt, opierający się zarówno na brytyjsko-francuskim jak i sowieckim lub innym planie.

Byle tylko Zachód nadal pamiętał o tym, że same słowne czy pisemne deklaracje i gwarancje sowieckie nie wystarczą, że ścisłe kontrolowanie zbrojeń nie było możliwe nawet na małym obszarze Niemiec weimarskich i że przed przystąpieniem do akcji rozbrojeniowej niezbędna będzie zmiana klimatu politycznego.

Ustępstwa Kremla są jak zawsze podejrzane. Złuszczą ustępstwa duże i zaskakujące. Choćby były podyktowane nie tylko względami propagandowymi czy dywersyjnymi, lecz także wewnętrznymi trudnościami.

Dla Kremla zawieszenie broni jest tylko okresem przygotowawczym do nowych podkopów czy podbojów. Dlatego trzeba go się obawiać nawet, gdy przynosi dary.

„Timeo Danaos et dona ferentes”!





