



# ORZEŁ BIAŁY

## Polska walcząca o wolność

ROK XVI SOBOTA, 21 lipca 1956 R. NR. 29 (733)

W NUMERZE:

Olgierd Stepan  
SOCREALIZM W ARCHITEKTURZE  
POLSKIEJ

Jerzy Wendel  
„NA TYM ETAPIE”

Paweł Zaremba  
„BASKA I BARBARA”  
(recenzja)

GAWĘDY LEKARSKIE na str. 6 — Przegląd Sportowy, Kongres Pen-Clubów, Obecny stan Skarbów Wawelskich, recenzje teatralne, Kroniki: kulturalna, wojskowa i filmowa, „Między płotką i anegdota”, Odcinek powieści J. Łobodowskiego „W Stanicy”, krzyżówka i brydż oraz ilustracje.

### LIST APOSTOLSKI DO KRAJÓW UJARZMIONYCH

Na łamach „Osservatore Romano” ukazał się łaciński i włoski tekst Listu Apostolskiego papieża Piusa XII, wystosowanego do kardynałów Mindzentyego, Stepinaca i Wyszyńskiego, jak i do biskupów oraz duchowieństwa Albanii, Bułgarii, Czechosłowacji, Węgier, Jugosławii, Polski, Rumunii i części Niemiec pod okupacją sowiecką.

List Apostolski daje raz jeszcze wyraz nieustannej trosce Papieża o los prześladowanego Kościoła w Europie środkowo-wschodniej. Akt ten jest również dalszym dowodem wytrwałych wysiłków Stolicy Apostolskiej, by utrzymać łączność duchową z Kościołem Milczącym. Orędzie zawiera słowa otuchy dla ucieszonych i wyraża przekonanie, że ich męczeństwo stanie się źródłem nowych triumfów Kościoła. W dalszych ustępach listu papież Pius XII przeciwstawia się tym, którzy zniechęceni i pozbawieni żarliwości dochodzą do wniosku, iż doktrynę Chrystusa należy „złagodzić i dostosować do nowych czasów i nowych okoliczności”. Tym objawom słabości i zniechęcenia stawia Papież za przykład prześladowanych kardynałów, biskupów, księży, wclayen Stolicy Apostolskiej.

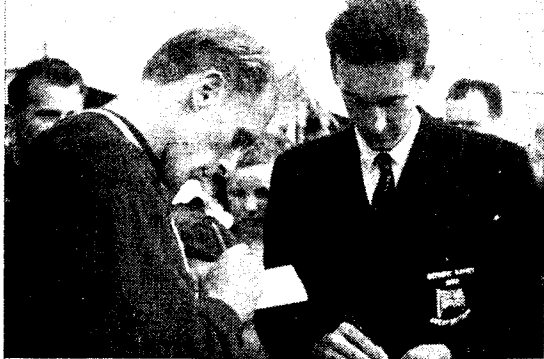
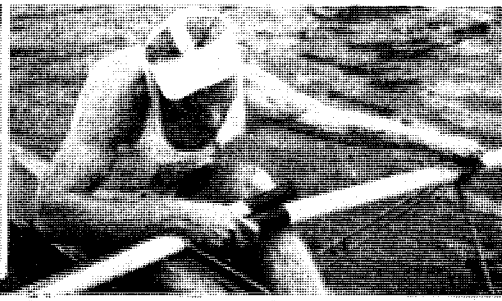
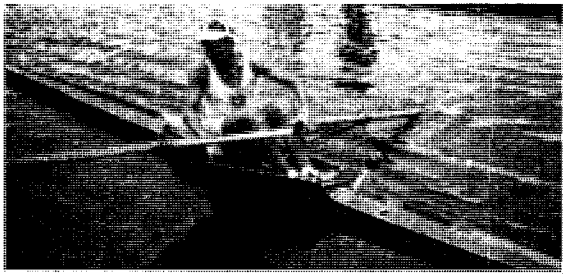
W końcowej części listu Papież stwierdza, że „cała rodzina chrześcijańska” podziwia postawę tych, którzy cierpią w milczeniu i wznoszą prośby do Boga o skrócenie obecnego nieszczęścia.

### PRZED PROCESEM POZNAŃSKIM



Reżymowy prokurator generalny Marian Rybicki udzielił prasie wywiadu na temat następstw wydarzeń poznańskich. Według streszczenia, ogłoszonego na łamach londyńskiego „Times”. Rybicki wywołał, że liczba zabitych wyniosła 53. Najmłodszą ofiarą był według niego trzynastoletni chłopiec. Trzysta osób zostało rannych. Obecnie przebywa w szpitalu 127 osób, w tym 21 żołnierzy, 31 agentów UB i 5 policjantów. Prokurator generalny twierdził dalej, że KILKASIEĆ OSÓB ARESZTOWANO PO ZAJŚCIACH. Wielu z nich wypuszczono, lecz 323 znajduje się nadal w więzieniu. Prokurator generalny nie określił daty „procesu” i, zdaje się, że „śledztwo” będzie jeszcze trwało czas jakiś.

Podając te oficjalne informacje, „Times” zaznacza, że według ocen nieoficjalnych liczba zabitych i rannych była znacznie większa. Osoba, która niedawno odwiedziła cmentarze poznańskie, doliczyła się 46 nowych grobów.



**MISTRZ EUROPY TEODOR KOCKERKA W HENLEY**  
Zdjęcie górne z lewej: Bydgoszczanin Teodor Kocerka odbija od przystani i wjeżdża na start. Zdjęcie górne z prawej: Kocerka po zwycięstwie przybł do brzozi i obok znanego odkrywcę wyciska wiosła. — Rząd -rodkowy z lewej: rekordzista świata na 5.000 m słynny biegacz angielski G. Pirie podpisuje autograf Kocerce a Kocerka Piriemu. — Srodkowe: 4-letnia wnuczka sławnego na cały świat budowniczego łodzi wycieczkowych z londyńskiej dzielnicy Putney, Mr. Simsa, przypadła „tacie Kocerce” szczególnie do gustu. — Z prawej: sternik słynnej reprezentacyjnej osiemki armii francuskiej, 12-letni J. Vilecq, uśmiechnięty i szczęśliwy biegnie do namiotu. Przed chwilą wylowiono go z wody, do której wrzuciła go „zgodnie z tradycją” zwycięska załoga. Zdjęcie dolne: na regatach królewskich w Henley spotkali się liczni wiosłarze przedwojenni. Na zdjęciu widzimy dwóch znanych wiosłarzy: mistrz Polski i olimpijczyk Edward Kobylński, ze słynnej czwórki, która brała udział w Olimpiadzie w Los Angeles w 1932 r. Kobylński był opiekunem sportowym Kocerki. Obok niego W. K. Nadratowski, olimpijczyk i popularny przed wojną sternik reprezentacyjnych załóg polskich.

## WIELE PYTAŃ — MAŁO ODPOWIEDZI

**W** ODRÓŻNIENIU od XIX wieku współczesna nauka nie uznaje t. zw. praw przyrody za bezwzględne. Doświadczenia wykazały, że mogą istnieć odchylenia od tych praw, nie dające się przewidzieć. Stąd właśnie zrodziło się przyjęcie w naukach ścisłych „zasady niepewności”.

W świecie spraw czysto ludzkich zasada niepewności obowiązywała zawsze, chociaż marksizm w ciągu stu lat rozpowszechniał doktrynę determinizmu, głoszącą, że rozwój gospodarczy popycha ludzką do komunizmu z siłą przyrodniczej konieczności. Ogólnie rzecz biorąc, jest to pogląd biędny. W dziedzinie polityki międzynarodowej są jednak okresy, kiedy decydujące na świecie siły zmagają w jakichś ściśle określonym kierunku, co daje możliwość przewidywania rozwoju wydarzeń z dość dużym stopniem prawdopodobieństwa, przynajmniej na kilka lat naprzód.

Nie jesteśmy dziś w takim okresie. Nie jesteśmy w nim już od pewnego czasu, lecz wypadki poznańskie, jakkolwiek może małe, jeśli je traktować w skali światowej, zarysowały ostre kontury olbrzymiego cienia niepewności, jaki zawisł nad światem. Rzeczy, uważane dotąd za całkowicie utrwalone i ustabilizowane, przestają nimi być. Chociaż zbudowane przez Stalina imperium sowieckie jest wciąż potężne, to jednak świat zaczął dostrzegać w nim słabe strony. Siła obecnego sowieckiego przywództwa kolegiąlnego jest stawiana pod znakiem zapytania i mnożą się pogłoski o zachwianiu pozycji Chruszczowa. Porównywany on jest do legendarnego ucznia czarno-księskiego, który nauczył się od swego mistrza sztuki wywołania duchów, ale nie miał ich spowrotem za-

kląć. Chodzi tylko o to, czy Zachód te słabe strony wykorzysta.

Dulles twierdzi, że niezmężone siły przeksztalcają całą sytuację międzynarodową w ciągu najbliższego dziesiątka lat. Wypowiadał on i przedtem nieraz pogląd, że sowieckie imperium rozparło swe podboje zbyt szeroko i niezdolne będzie utrzymać je w całości. Cześćlowym dowodem słuszności tego poglądu było wycofanie się wojskowe Rosji z Mandżurii, z Austrii i Finlandii. To wycofanie się wojskowe było nadrabiane rozszerzeniem wpływów politycznych i gospodarczych w Azji i na Środkowym Wschodzie. Optymiści twierdzą, że ekspansja terytorialna sowieckiego imperium, opierająca się na sile zbrojnej, lekko się cofnęła. Dulles sądzi, że proces ten będzie trwał i, wyprzedzając wypadki, wzywa Rosję do przywrócenia wolności krajom ujarzmionym.

Amerkańscy publicyści, bracia Al-sopowie, piszą, że w rządowych sferach amerykańskich powstał nawet projekt ogłoszenia czegoś w rodzaju *doktryny Monrogo* w stosunku do krajów ujarzmionych w postaci o strzeżenia Kremla przed użyciem wojsk rosyjskich do tłumienia oporu w krajach Europy Środkowo-Wschodniej. Projekt ten został jednak ponichany, jako zbyt ryzykowny. Mimo to „przyjazny” nastrój w stosunku do Ameryki, podtrzymywany przez jakiś czas w Rosji, zepsuł się. Ameryka jest znowu gwałtownie atakowana w prasie sowieckiej, a rząd oficjalnie oskarżył Stany Zjednoczone o zorganizowanie rozruchów poznańskich. Wedle paryskiego „Le Monde” reżym warszawski obraził się na Moskwę za zabranie przed nim głosu w tej sprawie.

Reżym nie powtórzył w tym wypadku formułki sowieckiej i oskarżył ze swej strony dywersyjną organizację Niemiec Zachodnich, kierowaną przez gen. Gehlena o wywołanie rozruchów. Posunięcie reżymu jest psychologicznie zrozumiałe, bo w oczach społeczeństwa polskiego współpracą z Ameryką nie kompromituje, współpracą z Niemcami kompromituje. Reżym stosuje przeto tę samą metodę kalumii, jaką przedtem stosował do A.K. Reżym Wschodnich Niemiec przyłączył się do akcji i zapowiedział na swoim terenie proces osób, które jakoby z terenu Wschodnich Niemiec przyczyniły się do rozruchów w Poznaniu. Ta oś Moskwa - Warszawa - pół Berlina wygląda nienaturalnie.

Niefortunną okolicznością jest, że choroba Eisenhowera pozbawia Amerykę faktycznego przywództwa. Sytuacja w Stanach Zjednoczonych wygląda chwilami wręcz dziwnie. Jest zjawiskiem chyba dotąd niebywałym, by izba ustawodawcza uchwaliła na cele obrony więcej, niż żądał rząd. A tak właśnie stało się w Ameryce, bo Kongres uchwalił na lotnictwo o 900 milionów dolarów więcej, niż domagał się wniosek rządowy. Kongres więc w tym wypadku uznał troskę prezydenta o obronę lotniczą kraju za niedostateczną!

Żądane natomiast przez Eisenhowera kredyty na pomoc dla krajów przyjaźniowych Kongres wybitnie obciął. Przeciwstawia się on w znacznej mierze polityce Eisenhowera, a równocześnie znaczna część społeczeństwa i cała oczywiście Partia Republikańska pragną, by on ponownie kandydował na prezydenta. Eisenhower na to się zgodził. Odzywają się jednak

Partii i Gomulką samym doszło do kompromisu?

W chwili oddawania numeru do druku nie nadeszły wiadomości potwierdzające przypuszczenia „Timesa”.  
Bardzo ciekawe informacje o sytuacji w łonie Partii Komunistycznej w Polsce podał korespondent „Le Monde” w Warszawie Filip Ben. Doniósł on o walce, która toczy się między komunistami „twardymi” i „liberalnymi”. Według niego, Moskwa, zaniepokojona wydarzeniami poznańskimi, postanowiła ostatecznie postawić na „twardych”. W tym kierunku zwłaszcza wypowiedział się Rokossovski, który pozostał oddanym polityce Kremla Moskałem.

Z przyznania racji „twardym” nie wynika wszakże, by stanowisko szefa „twardych” Ochaba uległo zmocnieniu. Istotnym bowiem mężem zaufania Moskwy jest zastępca Ochaba Mazur i on uchodzi za właściwego kandydata Kremla na sekretarza generalnego Partii. Popiera go inny znany członek Partii Komunistycznej Nowak. Mazur co prawda spędził kilka lat w więzieniach i łagrach sowieckich, lecz obecnie przebywa często w ambasadzie sowieckiej. „Twardych” popiera wyraźnie cała burokracja Partii.

T. zw. liberalowie (oczywiście „liberalizm” ich nie należy rozumieć w sensie zachodnim) skupiają się dookoła Cyrankiewicza i kilku młodszych komunistów, spośród których Morawski został niedawno usunięty ze stanowiska redaktora naczelnego „Trybuny Ludu”. „Le Monde” nie uważa, by sytuacja tej grupy była beznadziejna. W rozgrywce tej czynni są pewni „młodzi” komuniści, którzy wypowiedują się przeciwko nawrotowi do niedawnej przeszłości. Na łamach „Sztandaru Młodych” z dnia 5 lipca ukazał się artykuł p. t.: „Tak uważamy”, poświęcony następstwom wydarzeń poznańskich. Artykuł utrzymany był w formie odpowiedzi na głos „młodego robotnika” z Krakowa, który jakoby zapytywał: „Czy to, co stało się w Poznaniu nie spowoduje przykrećcenia sruby, nie ukrepi lba całej naszej walce ze złem, czy nie będzie hamowania krytyki w obawie, że wykorzystają ją wróg?”

„Sztandar Młodych” stwierdzał, że „nie należy pytać, czy sobie teraz wielu ludzi. Trzeba zatem na nie odpowiedzieć, gdyż inaczej odpowie wróg”. I tu pismo reżymowej organizacji ZMP włożyło w usta owego fikcyjnego „wroga” te hasła, które „Sztandar Młodych” właśnie zwalcza. A więc, jego zdaniem, to „wróg” wzywa do „niekrytykowania” i nawołuje: „Nie sprzeciwiajcie się złu, kaczkom, dzieryżymordom; zduscie w sobie złość, gdy nam się kryjda dzieje — to i tak nie nie pomoże. Po wypadkach poznańskich koniec z odwilżą, zobaczycie — teraz dopiero zacznie się przykrećcenie sruby, milczcie...”

Tym rzekomy radom „wroga” „Sztandar Młodych” odpowiada: „Przykrećcenie sruby, być nie może, nasza doniosła zmiana są nicodwucalno...”

(Dokończenie na str. 8)

(Dokończenie na str. 8)













