



# ORZEŁ BIAŁY

## Polska walcząca o wolność

ROK XVI SOBOTA, 17 MARCA 1956 R. NR. II (715)

S. KLINGA

## W OPAŁACH

**M**YSL polityczna na Zachodzie znalazła się obecnie niemal w stanie chaosu. Przyczyną tego jest głównie sytuacja na Środkowym Wschodzie. Przyczyną zaś pogorszenia się sytuacji na Środkowym Wschodzie jest przede wszystkim, choć nie wyłącznie, przeniknięcie wpływów sowieckich oraz broni do krajów arabskich.

Mocarstwa zachodnie mają zwyczaj obwiniać się nawzajem za swoje niepowodzenia. Taki charakter miała mowa p. Pineau, którą omawialiśmy w zeszłym tygodniu. Obecnie Amerykanie są wstrząśnięci deportacją z Cypru arcybiskupa Makariosa. Amerykanie mają zresztą czym się przejmować, bo są oni uważani za współwinnych we wszystkim, co kto inny robi. Tym grecki atakuje np. nie tylko ambasady i konsulaty brytyjskie, lecz także amerykańskie. W Tunisie osadnicy francuski na znak protestu przeciw działalności terrorystów arabskich demontują konsulaty amerykański, a rząd Tunisu oskarża policję francuską, że temu nie przeciwdziałała.

Deportacja arcybiskupa Makariosa zaskoczyła badając całą opinię światową. Wydaje się, że nikt nie oczekiwał tak energicznego i ryzykownego kroku ze strony W. Brytanii. Trudno przewidzieć jakie będą następstwa. Francuzi deportowali ongiś marokańskiego sultana, a w dwa lata później przywrócili mu tron i uznali niepodległość Maroka. Na razie rząd grecki zmobilizował wojsko i policję dla utrzymania ludzi w korbach. Komunisty robią, co mogą, by to wzburzenie zaognić. Wyrażane są obawy, że Grecja odpadnie od Sojuszu Atlantyckiego.

Posunięcie brytyjskie jest jednak zrozumiałe na tle historii kilku ostatnich lat. Po wycofaniu się z Palestyny, Abadanu i Suezu oraz po niedawnym osłabieniu brytyjskiej pozycji w Jordanii, Cypr jest ostatnią bazą, z której mogą być broniące brytyjskie interesy na Środkowym Wschodzie. Te interesy, to przede wszystkim nafta. Bez nafty W. Brytanii nie utrzyma pozycji mocarstwowej.

Mikołaj w przemówieniu na kongresie partyjnym niedawno wybrał temat naftowy za główny punkt rozważań nad sytuacją międzynarodową. Wsuwane są wprawdzie projekty, by bazę na Cyprze uczynić bazą Sojuszu Atlantyckiego, jako całosci, lecz londyński „Times” omawiając wydarzenia w Jordanii, twierdzi, że bazy wojskowe na terenach, nad którymi nie posiada się suwerenności państwowej, są bardzo niepewne. Można więc wnosić, że rząd brytyjski zrobi wszystko, co jest w jego mocy, by Cypr pozostał pod brytyjską suwerennością.

**W** POGLĄDACH Zachodu na sytuację na Środkowym Wschodzie zarysowuje się poważna zmiana. Pisaliśmy w poprzednim przeglądzie, że mocarstwa zachodnie uprawiały, każde na własną rękę, „appeasement” w stosunku do Egiptu i ppk. Nasser. Obecnie odpowiedzialne za politykę na Środkowym Wschodzie czynniki zaczynają dochodzić do wniosku, że wrogości Nasseru do Zachodu nie da się przebić. Brytyjczycy rozpamiętują, że w przeszłości mogli obalić Nasser'a i nie zrobili tego, licząc, że uczynią sobie z niego przyjaciela. Amerykanie, którzy uważali Nasser'a za czynnik stabilizacji na Środkowym Wschodzie, zaczynają się zastanawiać, czy nie popełnili błędów naciskając by W. Brytanii opuściła Suez. Granca ma swoje pretensje do Egiptu, za podniecanie rewolty w Północnej Afryce. Wynikiem tej zmiany w poglądach może być wysłanie nieco broni Izraelowi, w tym doskonałych francuskich samolotów myśliwskich „Mystere”, zdolnych do zwalczania sowieckich MiGów.

Z rozmów brytyjskiego ministra spraw zagranicznych z rządem tureckim w Ankarze wyłoniła się bardzo interesująca możliwość. Istnieje t.zw.

potrójna deklaracja amerykańsko-brytyjsko-francuska w sprawie utrzymania równowagi sił i pokoju na Środkowym Wschodzie. Sowieckie dostawy broni dla Egiptu wyróciły tę równowagę sił. Zachód nie chce dostarczać broni Izraelowi, by nie podniecać nastrojów arabskich. Interweniować zbrojnie w razie wojny Arabów przeciw Izraelowi byłoby dla Zachodu trudne. W tej sytuacji wysunięto w Ankarze myśl, by Turcja przyłączyła się do wzmiankowanej potrójnej deklaracji. Jest ona wybitnie zainteresowana w utrzymaniu pokoju na Środkowym Wschodzie i ma na miejscu poważne siły zbrojne.

**K**ARACZI, stolica Pakistanu, gościła tymczasem konferencję członków Paktu Manilskiego, zawarte go niespełna dwa lata temu dla obrony Południowo-Wschodniej Azji. Pakistan należy również do Paktu Bagdadzkiego, którego celem jest obrona Środkowego Wschodu. Jest więc on ogniwem łączącym te dwa sojusze. Wedle brytyjskiego korespondenta dominującą rolę na konferencji odgrał Dulles, ponieważ on jeden miał coś do zaoferowania. Podczas obrad stwierdzono, że amerykańska pomoc gospodarcza dla krajów azjatyckich, należących do tego sojuszu, wzrosła w ciągu dwu ostatnich lat czterokrotnie.

Dulles przeciwstawił się jednak kategorycznie pogładowi, którego głównym rzecznikiem był p. Pineau, że w

(Dokończenie na str. 8)



HISZPANKI TANCZA KRAKOWIAKA

(Do wiadomości z Madrytu na str. 6)

## ŚMIERĆ BIERUTA

W rannych godzinach 13 marca b.r. Radio Warszawskie doniosło, że w Moskwie zmarł po „ciężkiej chorobie” Bolesław Bierut.

Bierut pojechał do Moskwy jako przewodniczący „bratniej” delegacji polskich komunistów na sowiecki zjazd partyjny, gdzie wygłosił odpowiednią holdowniczą mowę. Nie było żadnych wiadomości o tym, by był chory, ani wyjaśnienia, dlaczego pozostał w Moskwie po zakończeniu zjazdu.

Bierut był kreaturą Stalina i Berii. Nie przestawał on wspominać w swych przemówieniach imienia Stalin, gdy w Moskwie przestano już to robić. Kongres sowiecki dokonał, jak wiadomo, „rehabilitacji” przedwojennej Polskiej Partii Komunistycznej, która została rozwiązana przez Komintern w 1938 r. pod zarzutem „spenetrowania” jej przez polski wywiad, a wszyscy jej przywódcy, przebywający w Rosji, zostali zlikwidowani. Bierut ocalał z tego pogromu, czego nie mógł dokonać inaczej, jak tylko obciążając innych swymi oskarżeniami. „Rehabilitacja” polskich przedwojennych komunistów była z natury rzeczy potępieniem Bieruta. No i on krótko potem zmarł, na miejscu, w Moskwie.

Przypomnijmy, że Dymitrow zmarł w Rosji „na kuracji”, jako szef komunistów bułgarskich, gdy wbrew Stalinowi wypowiedział się za federacją bałkańską. Gottwald — szef komunistów czeskich — zmarł w Pradze natychmiast po powrocie z Moskwy. Przywódcy komunistyczni mają dziwną skłonność do umierania w chwili, gdy stali się dla Kremla zawadą, lub przeszkodą.

Bierut był wiernym sługą Moskwy, więc usłuźnie zmarł w stosownej chwili. Fakt ten uwydatnia raz jeszcze zależność Polski od Rosji i nic w zakresie tej zależności nie zmienia.

Należy nadmienić, że w przedmiejscu ogłoszenia wiadomości o śmierci Bieruta, na łamach „Trybuny Ludu” (egz. ten nie dotarł jeszcze do Londynu) ukazał się artykuł krytykujący „kult jednostki” i stwierdzający, iż uchwały kompartii w Polsce w sprawie zbiorowego kierownictwa i ograniczenia władzy policyjnej nie zostały jeszcze wykonane. Artykuł godził pośrednio zarówno w kult Stalina, jak i w samego Bieruta.

## Uroczystości papieskie w Rzymie

W dniu 4 bm. odbyła się zbiorowa audyencja Korpusu Dyplomatycznego przy Stolicy Apostolskiej dla złożenia w sposób uroczysty życzeń Ojcu Świętemu. Imieniem Korpusu przemówił jako wicedziekan, ambasador Francji W. D'Ormesson, poczem Ojciec Święty odpowiedział po francusku, biorąc za temat swego przemówienia zagadnienie pokoju. Papież powiedział m.in.: „Opieranie bezpieczeństwa i trwałości warunków życia na czysto ilościowym powiększaniu dóbr materialnych byłoby zapomnieniem, że człowiek jest przede wszystkim duchem, utworzonym na obraz Boga, odpowiedzialnym za swe czyny i swój los, zdolnym rzucić się sam sobą i znajdującym w tym właśnie swą najwyższą godność”.

Na słowa Ambasadora R.P. dr Papée. „że wszyscy Polacy są dziś złączeni w uczuciu wdzięczności, przywiązania i oddania dla Ojca Świętego” Papież odpowiedział: „Błogosławimy z całego serca naszej drogiej Polsce, zawsze wiernej”.

Następnie ambasadorowie Polski i Francji ofiarowali Papieżowi dar Korpusu.

(Dokończenie na str. 8)



KAZIUK W LONDYNIE

(p. sprawozdanie na str. 3)

Fot. Bednarski

Jedyny istniejący portret WESPAZJANA KOCHOWSKIEGO.

Ilustracja szkicu historycznego Mieczysława PA-SZKIEWICZA na str. 7.

Na str. 4 i 5 wyjątki z reportażu o Wilnie ogłoszonym w marcu w Warszawie.

Jakub ROŻENEK ogłasza reportaż o POGOTOWIU LEKARSKIM w LONDYNIE utworzonym z inicjatywy polskiej.

Józef LOBODOWSKI polemizuje z politycznymi wywodami „KULTURY”.

W dziale recenzji z książek Janusz KOWALEWSKI pisze o „KOMYSZACH”. Stefan WÓYCICKI o książkach: „GRANATOWA ZAŁOGA” i „W WOGEZACH STRASYZ NOCAMI”.

Alicja DRWEŚKA omawia wystawę obrazów „GRUPY 49”.

Władysław POBÓG-MALINOWSKI pisze o niedzy prowincji w Polsce.

W niniejszym numerze ogłaszamy WYNIKI KRZYŻÓWKI KONKURSORWEJ NR 164/56.

Nadto: LISTY DO REKACJI, SOVIETIKA, KRONIKA WOJSKOVA I KULTURALNA, PRZEGLĄD SPORTOWY, BRIDŻ I KRZYŻÓWKI.



## O NAGRODĘ „ORLA BIAŁEGO” WALCZYĆ BĘDĄ ZAWODNICY NA VII POLSKICH MISTRZOSTWACH TENISA STOŁOWEGO

Gdy w maju 1949 organizowaliśmy w Witleju (pod Guildford) zwanym także Witlejowem (duży oboz wojskowy z czasów wojny w którym znajdowały się biura płatnicze i ewidencyjne PKPR) I Polskie Mistrzostwa Tenisa Stołowego — nikt z nas nie przypuszczał, że w latach następnych staną się one żelaznym programem polskich imprez sportowych w Wielkiej Brytanii.

Miałem zaszczyt być przewodniczącym Komitetu Organizacyjnego Mistrzostw. Przypominam sobie — jakby to było dziś — nasze zebrania po pracy i w czasie pracy biurowej, i gorące dyskusje w których prym wodził sławny tenisista, Ignacy Tłoczyński. Jemu właśnie powierzyliśmy przewodnictwo Komisji Sędziowskiej.

Doświadczenia i był dla nas wszystkich największym autorytetem. Biorąc bowiem przez wiele lat udział w sławnych turniejach w Wimbledonie — wiedział, najlepiej jak przeprowadzić losowania, jak rozstawić zawodników, jak rozplanować gry. Komitet Organizacyjny składał się z czołowych działaczy sportowych i czynnych sportowców obozu witlejowskiego. Spośród działaczy sportowych najbardziej doświadczonym był A. Fux, wiceprzewodniczący Komitetu Organizacyjnego. Nieraz wspomniamy nasze ówczesne wspólne kłopoty. Naszymi najbliższymi współpracownikami byli Z. Ullicki — sekretarz i W. Chromniak — skarbnik.

Władze angielskie oddały nam do dyspozycji wielką halę. Honorową ścianę — pod którą ustawiliśmy narody — ozdobił wielkim, wspaniałym Orłem Białym, wykonanym przez pchor. Janusza Ossowskiego i Tad. Dziewulskiego. Na sali rozstawiono cztery stoły, na których przez dwa dni zawodnicy łupili piłeczkę pingpongową. Przez mikrofon podawaliśmy wyniki, wzywaliśmy zawodników na start. Sala nabita była dygnitarzami lokalnymi — polskimi i angielskimi. Mieliśmy również gości z Londynu a wśród nich gen. Kazimierza Glabisa, przewodniczącego Rady Wychowania Fizycznego.

Otwierając mistrzostwa musiałem choć w kilku zdaniach wspomnieć w jaki sposób doszło do ich zorganizowania.

(Dokończenie na str. 8)

## Na dzień 19 marca

„...Sili się więc p. Tuchaczewski słowami, określeniami i stylem, zrobić to, czego nie zdołał zrobić w r. 1920 bagnietem i przemocą. Łatwo jest przeciwstawić słowa — słowom, dając czytelnikowi do wyboru zatrzymanie serca tam, gdzie słowo mu się bardziej podoba. Dla przykładu spróbuję. Więc jesteśmy dla p. Tuchaczewskiego biało-Polakami, może to u niektórych jego czytelników wywoła radosne bicie serca, ja na to określenie się nie gniewam. W herbie bowiem naszego państwa mamy orła nie innego, jak białego koloru i gdy, jak każdy orzeł, mając dziób zakrzywiony do przodu, rozwinął swe skrzydła w kampanii p. Tuchaczewskiego 1920 r., przeciwstawić się potrafił dwugłowemu potworkowi, chociaż ten w czerwony wymalował się kolor.

Zostaliśmy więc biało-Polakami, gdy nasz orzeł jest biały, jedną naturalną ma głowę a szpony dość ostre, by potwórki zwyciężać i gniazda swego bronić. Prawda, jesteśmy także „pańską Polską”. Jakżemi to dokładnie przypomina czasy dzieciństwa, gdy w Wilnie we wstąpieniu i obrzydzeniem rzucałem książki tak znanych w szkolnictwie rosyjskim autorów, jak Iłowajski. Tam również uczono dzieci jak wielkie moskiewskie cary „pańską Polskę” dobrodziejstwami darzyły, jak wielkie zasługi przed Bogiem, ludzkością, a zatem i Polską mają, a ta „miatieżna” w każdym pokoleniu wiosnę swego życia krwawym powstaniem święci — „pańska — Polska”!

„...Cała frazeologia p. Tuchaczewskiego jest mi dobrze znana. Tyle lat życia spędziłem w pracy dla ruchu socjalistycznego, że boję się, iż p. Tuchaczewskiego na świecie nie było, gdy literatura ze słów, używanych przez niego, była w moich rękach. Zapożyczona ona jest z prac wielkiego uczonego i myśliciela — Karola Marksa. I chociaż nigdy w swym życiu nie byłem stronnikiem tego, co nazywają materialistycznym pojmowaniem dziejów, a co stawiano zawsze jako podstawę wszelkiej frazeologii marksistów, umiałem zawsze odróżnić wielkość pracy samego Marksa, od wulgaryzacji jego głębokich zawsze myśli. Natomiast gdy widzę p. Tuchaczewskiego, idącego śladami księcia warszawskiego Paskiewicza, jak stukta do bram Warszawy, powtarzając zaklęcia zaczerpnięte z Marksa, nie mogę nie odpowiedzieć mu tytułem znanej u nas w Polsce broszury innego wielkiego teoretyka socjalizmu Liebknechta „Soll Europa kosakisch werden? Czy Europa ma zostać kozacką?”

Józef Piłsudski — „Rok 1920”.













