



ORZEŁ BIAŁY

Polska walcząca o wolność

ROK XVIII SOBOTA, 19 lipca 1958 r. NR. 29 (837)

W NUMERZE:

Humanistyka komunistyczna — Rosja i Niemcy Wschodnie — Miłość rzeczy — S. MękarSKI — S. Klinga — Mieczysław Paszkiewicz
NADTO: Zagadka katastrofy gibraltarskiej — TRJN uchwała budżet — List z Brazylii Jerzego Pomiana — Dramat chłopów gryfickich — W. Opolski.
STALE DZIAŁY: Przegląd sportowy (80-lecie Warszawskiego Towarzystwa Wioślarskiego) — Kronika wojskowa — Polskie życie kulturalne — Walne zebranie kacetowców — Bridż — Notatki z Polski — Krzyżówka.

R.P. POWAGA CHWILI

PRZED dwoma tygodniami na tym miejscu w artykule „Nagy, Gomulka, Liban” stwierdziliśmy na podstawie analizy wydarzeń w Libanie oraz w środkowo-wschodniej Europie, że „Moskwa chce swe prowokacyjne plany na Środkowym Wschodzie obecnie realizować”. Nie czekaliśmy zbyt długo na potwierdzenie tych słów. Dramatyczne wydarzenia w Bagdadzie, zamach stanu wymierzony w monarchię i rząd o orientacji zdecydowanie prozachodniej świadczą, że na Środkowym Wschodzie zagrożona została bezpośrednio druga po Egipcie i Szeziej podstawa polityki i strategii mocarstw zachodnich i w ogóle obozu demokratycznego.

Nie trzeba tłumaczyć czytelnikom „Orla”, jak obrzydliwym jest znaczenie Iraku. Wielu z nich zna Irak z czasów pobytu tam wojska polskiego. Dość powiedzieć, że kraj ten ze swymi rurociągami wiodącymi do Morza Śródziemnego jest jednym z największych dostawców ropy dla świata zachodniego. Jest też ważną bazą lotniczą na skrzyżowaniu szlaków między Arabią Saudyjską, Syrią, Turcją i Persją. Jego oświecona warstwa kierownicza z dynastji na czele opowiadała się zdecydowanie po stronie Zachodu i przeciwstawiała wpływom komunistycznym oraz socjalizm.

Irak stał się ostatnio ośrodkiem przymierza państw związanych Paktem Bagdadzkim. Oprócz W. Brytanii i Iraku pakt podpisał Turcja, Persja i Pakistan. Przymierze to zagroziło drogę przenikaniu komunizmu na Środkowy Wschód, nad Zatokę Perską i dalej ku Afryce. Stany Zjednoczone nie przystąpiły do Paktu Bagdadzkiego, ale ostatnio coraz aktywniej współpracowały z państwami do niego należącymi. Przez Turcję i W. Brytanię Pakt Bagdadzki był faktycznie związany z Przymierzem Atlantyckim. W razie załamania się Paktu Bagdadzkiego na południowej granicy Turcji stanałaby zamiast przymierzonej siły wroga i niebezpieczna. To, co nazywamy Środkowym Wschodem, zostałoby stracone dla Zachodu.

W artykule przed dwoma tygodniami powoływaliśmy się na oświadczenie udzielone londyńskiemu „Timesowi” przez byłego premiera Iraku Nuri el Saïd. Bawił on bowiem niedawno w Londynie, gdzie przestrzegali czynnik miarodajny przed następstwami bierności wobec kryzysu w Libanie. W oświadczeniu tym Nuri el Saïd wskazywał na te właśnie ponure konsekwencje, o których piszemy powyżej.

Inna rzecz, że stawał się horoskopy na wypadek triumfu opozycji w Libanie. Doradzał dlatego niedwuznacznie interwencję mocarstw w Bejrucie, względnie ofiarowywał pomoc armii irackiej. Nuri el Saïd pomylił się o tyle tylko, że zamach w Iraku nastąpił zanim opozycja w Libanie odniosła zwycięstwo.

Przypomniał on również słowa Chrzczonego skierowane na Kremlu do prezydenta Nassera, któremu powiedział, że ma nadzieję, iż stanie on w końcu na czele wszystkich państw arabskich. Nuri el Saïd wskazał przy tym na stałe historyczne dążenie Rosji do uzyskania dostępu do „ciepłych mórz” bądź przez Cieśninę Dardanelską, bądź właśnie przez Zatokę Perską. To jest niewątpliwie tło, na którym rozgrywa się wydarzenie w Libanie i w Iraku.

Wielka odpowiedzialność spada w chwili obecnej zwłaszcza na Stany

Zjednoczone i Wielką Brytanię. Różnymi paktami, jak Pakt Bagdadzki, doktrynami, jak „doktryna Eisenhowera”, oświadczeniami, jak oświadczenia Anglii, Stanów Zjednoczonych i Francji, związały się one z przyjaznymi rządami arabskimi i przyjęły wobec nich takie lub inne zobowiązania.

Czy zobowiązania te będą wypełnione? Prezydent Libanu Szamun od dawna ostrzegł mocarstwa zachodnie, że jeżeli okażą się one niezdolne do interwencji i do wypełnienia zobowiązań przyjętych wobec państw, które na nich polegały, wpływy Zachodu będą zmiecione we wszystkich krajach arabskich.

Przeostrogą te dotychczas nie były wysłuchane, mocarstwa zachodnie udzielały swym sprzymierzeńcom na Środkowym Wschodzie jedynie poparcia politycznego, gospodarczego i moralnego. Paryski „Le Monde” pisząc o tym wskazuje na tragiczny los b. regenta Iraku, ostatnio następcy tronu, Abdulillah, rozszarpanego podobno przez motłoch za to tylko, że całe życie pozostawał wierny orientacji zachodniej. Czy taki ma być koniec polityków arabskich, wyznawców zachodniego kierunku?

W chwili, gdy piszemy te słowa, w Waszyngtonie i w Londynie toczą się doniosłe narady. Oby decyzje, które zapadną opowiadały powadze chwili. W grę wchodzi nie tylko los Iraku i Libanu, nie tylko pozycja Zachodu na Środkowym Wschodzie, ale autorytet polityczny oraz moralny koalicji mocarstw zachodnich w obliczu coraz bardziej zachłnej i agresywnej polityki imperializmu sowieckiego.

„KŁY I PAZURY” NIEPODLEGŁOŚCIOWEJ EMIGRACJI

Reżymowa prasa zaczyna od pewnego czasu konstatawać z żalem, że następstwa „odwilżowej” penetracji w niepodległościową emigrację nie okazały się tak daleko idące ani trwałe, jak sobie to komunistyczny rząd Polski wyobrażał. Charakterystyczny artykuł na ten temat pt. „Kły i pazury” opublikował w początkach lipca (wydanie z 6-7 bm. nr. 161) dziennik „Życie Warszawy”:

„Powszechna jest u nas opinia — rozpoczyna reżymowy publicysta — że polskiej emigracji politycznej nie należy traktować poważnie. Dziesiątki tysięcy Polaków, którzy odwieźli ostatnio swe rodziny na Zachód — przede wszystkim we Francję i w Wielkiej Brytanii — zaobserwowały przecież osobiście rozkład i deprengoladę emigranckich organizacji politycznych spowodowane bądź to zupełną asymilacją wychodźstwa w miejscowe społeczeństwa, bądź też wznastającymi sympatiami do kraju (czytaj: do reżymu — przyp. cyt.). „To już tylko żywa trupiarnia!”, zwykło się u nas mówić...”

„Jak powierzchowne — mimo wszystko — są te obserwacje — martwi się w dalszym ciągu komunistyczny autor — świadczą wydarzenia ostatnich miesięcy w londyńskim światku emigranckim. Reakcyjni „bossowie” wcale nie zrezygnowali z „rządu dusz”. Po okresie wahanja, wywołanego przemianami październi-

HISTORYCZNE WYPADKI

W dniu 15 lipca br. na rozkaz prezydenta Eisenhowera oddziały piechoty morskiej wylądowały w Bejrucie, obsadzając lotnisko i inne ważne punkty. Prezydent Eisenhower stwierdził w specjalnym oświadczeniu do Kongresu i narodu amerykańskiego, że interwencja amerykańska w Libanie nastąpiła na zadanie prezydenta Szamuna, w celu ochrony bezpieczeństwa obywateli amerykańskich i udzielenia wsparcia rządowi libańskiemu w obronie niepodległości i całości terytorium Libanu. Jednocześnie w stan alarmowy postawiono została flota amerykańska na Atlantyku i Pacyfiku.

Wypadki w Bagdadzie przynagliły oczywiście apel prezydenta Szamuna i decyzję prezydenta Stanów Zjednoczonych. Delegat Stanów Zjednoczonych w Radzie Bezpieczeństwa ONZ Cabbot Lodge, w ostrych słowach potępił obalenie legalnej władzy w Iraku oraz barbarzyńskie akty gwałtu i mordu tam popełnione. W. Brytania, choć nie uczestniczy w lądowaniu

w Libanie, udzieliła Stanom Zjednoczonym pełnego poparcia. Rząd brytyjski wydał natomiast specjalne zarządzenia wojskowe w Zatoce Perskiej. Delegat sowiecki w Radzie Bezpieczeństwa ONZ Sobolew, postawił wniosek żądający natychmiastowego wycofania wojsk amerykańskich z Libanu. Moskiewska „Pravda” ogłosiła artykuł wywodzący, że Rosja Sowiecka nie może pozostać obojętną wobec interwencji amerykańskiej.

Należy dodać, że wobec nieznanego losu króla Iraku Fejsala władza suwerenna Federacji Arabskiej w Iraku i Jordanii przeszła na króla Jordani Husseina, który w tym charakterze może się zwrócić także do mocarstw zachodnich o pomoc. Nie trzeba podkreślać doniosłości tych wydarzeń. Wypadki toczą się szybko. Każda niemal godzina przynosi nowe fakty. Nie tylko w historii Środkowego Wschodu, decyzja prezydenta Eisenhowera utworzyła nowy rozdział.

S. K.

Czas pobierać decyzje

W IADOMOŚĆ o zamachu stanu w Bagdadzie spada na stolice świata, jak przysłowiowy grom z jasnego nieba. Zdaje się, że nikt nie przewidział takiego rozwoju wydarzeń poza królem Jordani, Husseinem, którego kontrwywiad odkrył przygotowania do spisku wojskowego w Jordani. Przeprowadzone w porę aresztowania pokrzyżowały zamiary spiskowców. Nasser w chwili wybuchu buntu wojskowego w Iraku znajdował

się u Tity w Brioni i przyspieszył swój wyjazd o dzień. W Waszyngtonie, wypadki irackie nie były początkowo przypisywane bezpośrednio komunistom.

Ta opinia jest o tyle słuszna, że siłą nurtującą świat arabski jest nacjonalizm i dążenie do jedności. Nacjonalistami w krajach Środkowego Wschodu są od dawna przeciwni rządów współpracującym ściśle z państwami zachodnimi. W dniu 9 lipca ukazała się w paryskim „Le Monde” ciekawa korespondencja z Bejrutu, napisana przez Araba imieniem Halim Saab, który rozwijał myśl, że rządy państw muzułmańskich, należących do Paktu Bagdadzkiego, łączącego Turcję, Persję, Irak i Pakistan, noszą się z zamiarem przekształcenia tego sojuszu na czysto regionalny, co wymagałoby wystąpienia z niego W. Brytanii. Rządy wymienionych państw muzułmańskich — wywoził p. Saab — zmierzają do tego, by przez formalne rozluźnienie więzów z mocarstwami zachodnimi dać satysfakcję nastrojom nacjonalistycznym swoich społeczeństw. W tym celu rządy te zorganizowały spotkanie w Stambule. Ale przedstawiciele Iraku nie przybyli. Na próżno oczekiwano ich na lotnisku.

Ocena nastrojów arabskich przez p. Saaba okazała się pod jednym względem szczególnie słuszną. Pisał on na tydzień przed zamachem stanu w Bagdadzie, że przyjaciele Zachodu na Środkowym Wschodzie poczuli się zawiedzeni wstrzymaniem się W. Brytanii i Stanów Zjednoczonych od interwencji w Libanie. I odwrotnie — nieprzyjaciele Zachodu poczuli się tym faktem osmieleni do działania.

Wydarzenia są w pełnym biegu. Nie próbując przewidywać ich ostatecznego wyniku rzućmy je na tło ogólnej sytuacji międzynarodowej.

W UPROSZCZENIU podział dzisiejszego świata przedstawia się w ten sposób, że istnieją dwa wielkie zbrojne bloki sił — Zachodni i sowiecki — a poza tym jest spora grupa państw niezaangażowanych, które nie reprezentują poważnej siły militarnej i które uzbrajają swe armie bronią

podczas okresu tzw. odwilży pod naciskiem propagandy reżymowej, a mającej jako tło zmniejszenie długimi latami rozczarowania, przyniosł zmniejszenie szerszych kół emigracji do akcji politycznej, osłabienie przeswiadczenia o jej celowości i potrzebie. Uświadomienie społeczeństwa emigracyjnego, że sytuacja kraju nie uległa, niestety, żadnej zmianie istotnej a częściowe ulgi mają tendencję do stopniowego kurczenia się, powinno zarazem prowadzić do wniosku, że nie uległy też zmianie obowiązki polityczne emigracji. Pozostała ona dalej jedną częścią narodu, korzystającą z wolności i zdolną do wyrażania polskiego dążenia do niepodległości, która to świadomość powinna się w masach emigracyjnych odrodzić.

Sprawozdanie Egzekutywy z jej rocznej działalności odczytał prezes A. Ciołkosz. Było ono szczegółowe i stanowiło zestawienie jej celowych wysiłków, posunięć oraz faktów, sledzonych już z zasłużonym uznaniem przez opinię, w miarę postępów akcji EZN podczas minionego roku. Niktórzy mówcy zwracali uwagę, że taki szczegółowy przegląd, niezmiernie pozytywny i ponuczający powinien być udostępniony w druku, a referat na terenie TRJN mógłby w takim wypadku dać pole sprawozdawcy do wjeń bardziej syntetycznych. To wpłynęło by też pomyślnie na dyskusję, która dysponowałaby wiedzą większą ilością czasu.

Układ sił w Radzie nie ujawnił istotnej zmiany od poprzednich zebrań bieżącego roku. Egzekutywa p. A. Ciołkosza opiera się na trwałości i zwięzłej większości oraz na przeciw sobie ostatnio malejącą, opozycyjną mniejszość, która patrzyła optymistycznie na „polski październik” oraz rządy Gomulki określane przez niektórych jako etap do niepodległości. Dzisiaj studzenia te utrzymały się w wieloletnich tylko głowach, ale zostały po nich charakterystyczne zwichnięcie niepodległościowej postawy politycznej niektórych ośrodków.

(Dokończenie na str. 4)

kupowaną od jednego z wymienionych bloków, albo od obu. Ponadto są dwa państwa neutralne, nieduże pod względem liczby ludności, ale uprzemysłowane w tak silnym stopniu, że posiadają spory stopień samowystarczalności w zakresie produkcji zbrojeniowej. Kraje te, to Szwecja i Szwajcaria.

Decyzja rządu szwajcarskiego wyposażenia sił zbrojnych w broń atomową nie wpłynie w najmniejszym stopniu na układ sił międzynarodowych. Jest ona jednak niezmiernie symptomatyczna, bo mówi nam prawdę o sytuacji międzynarodowej w chwili, gdy dyplomacja i propaganda wielkich mocarstw stara się tę prawdę ukryć pod korem. Powiedzmy po prostu: jeżeli mała, neutralna Szwajcaria pobiera decyzję o uzbrojeniu swej armii w broń atomową, to świadczy, że rozbrojenia atomowego nie będzie. Znaczy to również, że nie jest odległa chwila, kiedy i inne państwa poza Stanami Zjednoczonymi, Rosją i W. Brytanią staną się posiadaczami broni atomowej. Wreszcie decyzja szwajcarska pokazuje nam, lepiej niż długi, pisany referat, ocenę sytuacji międzynarodowej, a zwłaszcza europejskiej przez rząd tego małego kraju, który zawsze jest gotów bronić swej neutralności wszelkimi środkami. Rząd szwajcarski doszedł widocznie do wniosku, że zagrożenie neutralności istnieje i że nie można przeciwstawić się tej groźbie skutecznie bez posiadania broni atomowej.

Szwajcaria zawsze działa w pojedynkę. Jest neutralna i jest traktowana jako neutralna. Inna jest sytuacja Jugosławii i Egiptu. Państwa te wypowiadają się przeciw istnieniu bloków wojskowych i nie chcą należeć do żadnego z nich. Ale piastują one myśl o stworzeniu bloku państw nie należących do dwóch wielkich bloków wojskowych. Spotkanie Tity z Nassorem zakończyło się ogłoszeniem komunikatu, z którego wynika, że Jugosławia i Egipt przesunęły się w kierunku pozycji centrowej w polityce międzynarodowej. W dodatku oświetlenie sytuacji międzynarodowej w wymienionym komunikacie jest względnie bezstronne. Nie ma w nim

(Dokończenie na str. 8)

