



ORZEŁ BIAŁY

Polska walcząca o wolność

ROK XVIII

SOBOTA, 17 maja 1958 r.

NR. 20 (828)

R. P.

Dalsza likwidacja „października“

SŁOWA, które Gomułka wypowiedział w Budapeszcie o powstaniu węgierskim i o krwawej interwencji rosyjskiej na Węgrzech, zamykają rozdział „październikowy“ w systemie rządów komunistycznych w Polsce. Gomułka nazwał okrutną interwencję sowiecką przeciw bohaterom powstania „właściwą“ i „konieczną“ i dowodził, że Sowietów wystąpił wówczas zgodnie ze swym „międzynarodowym obowiązkiem w interesie ludu węgierskiego, pokoju i wszystkich państw socjalistycznych“. Gomułka zatem pochwalił Sowietów za to, co zrobili na Węgrzech w r. 1956. Uznał zarazem pośrednio „obowiązek“ Sowietów do interwencji w przyszłości w analogicznych wypadkach we wszystkich krajach komunistycznych.

W październiku 1956 roku Gomułka zapobiegł interwencji sowieckiej w Polsce. Czyżby w roku 1958 gotów był wezwać wojska sowieckie na pomoc w razie, gdyby jego władza była zagrożona? W roku 1956 Gomułka stanął wobec dwóch sił sprzecznych z sobą, z którymi musiał się liczyć: siłą narodu i siłą Kremła. Dość długo lawirował między tymi dwoma biegunami. Grę tę ułatwiała mu walka personalna, która toczyła się na Kremlu. W roku 1956 Chruszczow, na którego Gomułka „postawił“, dochodził dopiero do władzy. Sytuacja jego była jeszcze niepewna i niewyjaśniona. W roku 1958 etap walki personalnej na samym Kremlu wydaje się zakończony zwycięstwem Chruszczowa, którego pozycja uległa na razie wzmocnieniu. Może on dlatego wzmocnić swoją presję w krajach satelickich, a więc i w Warszawie. Gomułka musi się z nim liczyć więcej niż kiedykolwiek. Chruszczow coraz wyraźniej występuje jak drugie wydanie Stalina, czyżby Gomułka zaczynał się powoli upodabniać do Bieruta? Jego wystąpienie w Budapeszcie było już całkiem w stylu „bierutowym“.

★

Druga gra, którą Gomułka usiłował prowadzić, polegała na wykorzystaniu rozgrywek i ambicji personalnych między różnymi wódzami międzynarodowego komunizmu. Liczył zwłaszcza na Mao Tse-tunga i na Tite, oraz na ich niezależne stanowisko wobec Kremła. Lecz pod tym względem sytuacja się bardzo ostatnio skomplikowała. Stosunki jugosłowiańsko-sowieckie wyglądają dziś niemal tak jak za czasów Stalina. Chruszczow, zdaje się, woli pozbrykać Tity z obozu komunistycznego, by mu nie siał zarazy w jego imperium. Przyjaźń Tity może być więc dla Gomułki raczej obciążeniem, niż pomocą.

Stosunki chińsko-sowieckie są bardziej zawiłe, przyziemne, pobawione szczerości, ale w każdym razie jedno jest pewne, że Mao Tse-tung, który niedawno porównywał komunizm w poszczególnych krajach do „stu kwiatów“, wypowiedział się przeciw Ticie i jego „herezji“. Nie znaczy to, że poparł on Chruszczowa stuprocentowo, bo istnieją dane, że zaczyna kokietować pogębioną, zdawałoby się, grupę „antypartyjną“ Mototowa, Malenkowa, Kaganowicza i Szepiowa. Może czyni tak dlatego, że Chruszczow wydaje mu się za silny i chce go osłabić. W efekcie daje to jednak wzmocniony atak Pekinu na tzw. rewizjonizm w obozie komunistycznym.

Mao Tse-tung, który jeszcze niedawno uchodził za ostoję i nadzieję rewizjonizmu („sto kwiatów“), stał się zdeklarowanym wrogiem odrębności dotychczas w poszczególnych krajach komunistycznych. Być może zasadnicze antyamerykańskie nastawienie Pekinu odgrywa tu pewną rolę. „Rewizjonizm“ uchodzi za rzekomo dogodniejszy dla Zachodu niż „dogmatyzm“.

★

Gomułka dostosował się do antyrewizjonistycznego prądu w obozie komunistycznym. Komunikat, wydany po wizycie Gomułki na Węgrzech, powiada zaraz w drugim ustępie, że rewizjonizm jest „głównym niebezpieczeństwem zagrażającym ruchowi komunistycznemu“. To hasło jest już wielokrotnie w życie na terenie Polski.

Nowym tego objawem jest zdymisjonowanie redakcji „Nowej Kultury“. Jak donosił paryski „Le Monde“, nastąpiło to w dniu 7 maja. Zespół redakcji „Nowej Kultury“, do którego należeli m.in. Jerzy Piórkowski, Kazimierz Brandys, Andrzej Braun, Stefan Koziński, Ryszard Matuszewski, Artur Międzyrzecki, Jerzy Pomianowski, Leszek Kołakowski,

Krzysztof Toeplitz, Witold Wirpsza, Wiktor Woroszyński, był z przekonania reżymowy, ale zachowywał pewną niezależność myśli. Na łamach np. „Nowej Kultury“ Ważyk drukował swój słynny „Poemat dla dorosłych“ a Woroszyński publikował swe listy z Węgier z okresu powstania, w których nie ukrywał współczucia dla narodu węgierskiego.

Obecnie na redaktora naczelnego „Nowej Kultury“ ma być wyznaczony dotychczasowy minister szkolnictwa wyższego Żółkiewski, człowiek zaufania Gomułki. Zatem po zamknięciu „Prostu“, po zakazie wydawania czasopisma „Europa“, po „zreformowaniu“ „Sztandaru Młodych“ i usunięciu z redakcji zwolenników rewizjonizmu, przysłała kolej na „Nową Kulturę“.

Towarzyszą temu fakty wydanie zakazów przez partię komunistyczną o głoszeniu pamietników o AK, zakaz publikowania dzieł pisarzy polskich, przebywających na emigracji, zakaz drukowania dzieł niektórych pisarzy na Zachodzie itd. Bardzo znamieną była również dymisja ministra kultury, Karola Kuryłuka, któremu zarzucają zbyt liberalizm i ograniczenie działalności do zarządu państwowymi funduszami kulturalnymi, zamiast „kierowania“ twórczością literacką i artystyczną w Polsce.

★

Największym jednak przestępstwem Kuryłuka było rzekome popieranie Marka Hłaski i dopuszczenie do jego wyjazdu zagranicę, gdzie wydał on książkę „Cmentarze“, edytowaną przez rzeczywiste komunistyczne w Polsce. Kuryłuk jest „winien“ również wysłania na festiwal w Cannes filmu Hłaski „Ósmy

Dzień Tygodnia“. Tak więc walka z rewizjonizmem w Polsce, a właściwie z polskimi intelektualistami, rozgorzała na całego i charakteryzuje dzisiejszy etap komunizmu w Polsce.

A co się stało z drugim biegunem sił, z którym początkowo liczył się Gomułka, z narodem polskim? Jego postawa pozostała bez zmiany, choć Gomułka o nim jakby zapomniał. Naród prowadzi nadal samotną walkę duchową z przemocą komunizmu i wydaje się, że wkracza już w okres nowej, ciężkiej próby. Kto będzie jeszcze utrzymywał, że zadania emigracji uległy w tych warunkach pomniejszeniu?

Rocznica bitwy o Monte Cassino

Jak co roku w rocznicę zwycięstwa w bitwie o Monte Cassino Polacy w Kraju i na obczyźnie składają hołd pamięci żołnierzy polskich, którzy wówczas oddali życie za Polskę. Czyny ich patriotyzm, ich męstwo i ofiarność. Słubujemy raz jeszcze, że nie zapomnimy o celu w imię którego żołnierz 2. Korpusu jak i innych formacji polskich szedł do boju.

O celu bitwy pamiętamy tym bardziej, że w Kraju choć wolno już co prawda mówić o Monte Cassino sens walki żołnierza polskiego jest przez czynniki reżymowe przemilczany, wypaczony, zniekształcany. Podobnie komunisty w Kraju woleliby ukryć pochodzenie żołnierzy spod Monte Cassino. Woleliby zapomnieć, że byli to przeważnie dawni więźniowie sowie-

Alger—Paryż—Liban—Wenezuela

Wypadki ostatnich dni w Algerze mają znamiona zamachu stanu. Z demonstracji miejscowej ludności francuskiej, przerażonej możliwością ustępstw rządu paryskiego na rzecz powstańców przerodziły się w akt polityczny, który nie tylko wprowadza nowy element zamętu w sytuację ustrojową Francji, lecz może także daleko idące skutki międzynarodowe. Fakt, że na czele Komitetu Ocalenia Publicznego w Algerze stanęli popularni dowódcy wojskowi i że mają oni poparcie zarówno głównodowodzącego na terenie Algeru jak i o-

ficerów francuskiego sztabu głównego, utrudnia niepomniecznie znalezienie kompromisu tak typowego dla wszystkich poczynił IV Republiki.

Skutkiem bezpośrednim było udzielenie „inwestytury“ przez francuskie Zgromadzenie Narodowe nowemu premierowi p. Pflimlin, przedstawicielowi chrześcijańskiej demokracji, który w wytworzonej sytuacji okazał się klasycznym „człowiekiem środka“, oświadczając, że Francja w Algerze nie skapituluje, lecz że jest gotowa dać zadośćuczynienie dążeniem narodowym ludności muzułmańskiej, dopiero po zgnieceniu powstania. Za wyjątkiem skrajnej prawicy wyrzekającej się nawet obietnic w stosunku do powstańców padły na niego głosy reszty izby przy wstrzymujących się od głosowania komunistach. Pflimlin otrzymał zatem inwestyturę stwierdzając wyraźnie, że nie chce by go komunisty popierali.

W rzeczywistości jest to próba dalszego przedłużenia impasu, w którym Francja znajduje coraz mniej poparcia ze strony swych sojuszników — ze strony Stanów Zjednoczonych przede wszystkim — coraz więcej na kłopotów z sąsiadami Algeru: Marokiem i Tunisem, i który prowadzi samą Francję wąską ścieżką nad przepaścią wojny domowej. W tej chwili program rządu Pflimlina ma przeciwko sobie silny ośrodek oporu w Francji samej i nie jeden lecz dwa ośrodki buntu w Algerze.

W Libanie zamieszki wywołane przez stronników Nassera, przerodziły się w rewoltę części ludności muzułmańskiej przeciwko rządowi i przeciw państwu libańskiemu w ogóle. Min. spraw zagranicznych, Malik, znany ze swej mocnej postawy antysowieckiej, nie tai, że rewolta jest inspirowana przez Egipt i Syrię. Skarga do Rady Bezpieczeństwa ONZ, mówi wyraźnie o ich interwencji w wewnętrzne sprawy Libanu.

Liban w znacznie wyraźniejszym stopniu niż Irak uprawia politykę prozachodnią. Jest nie tylko antykomunistyczny, lecz także antynassersowski, chociaż poczuwa się do solidarności ze światem arabskim w jego walce z Izraelem. Jest jedynym krajem arabskim, który przyjął tzw. „doktrynę Eisenhowera“.

W rewolcie maczają niewątpliwie ręce obok Nassera, lub pomimo Nassera, agenci sowieccy. Jej charakter jest o tyle niebezpieczny, że przybiera znamiona walki religijnej, muzułmanów przeciwko chrześcijanom. Maleńki ten kraj o 6.000 km. kw. powierzchni na półtora miliona ludności ma 52 procent chrześcijan — maronitów. Chrześcijaninem jest prezydent, Szamun, i zgodnie z konstytucją, ma nim być każdy prezydent, podczas gdy premierem ma być muzułmanin. Komentarze prasowe całego świata stwierdzają zgodnie, że rewolta nie dotyczy składu rządu lub interpretacji konstytucji, lecz że dąży do wykreślenia niepodległego Libanu z mapy. Towarzyszą jej gwałtowne wystąpienia antyamerykańskie.

Wyłącznie komunistyczne wpływy spowodowały rozuchy przeciwko wiceprezydentowi Stanów Zjednoczonych Nixonowi w czasie podróży sąsiedzkiej po krajach Ameryki Łacińskiej. Po demonstracjach w Peru i w Kolumbii, nastąpiły najbardziej gwałtowne w stolicy Wenezueli Caracas, gdzie rząd występujący jako gospodarz, nie zdołał nawet zapewnić swemu gościowi dostatecznej ochrony policyjnej.

Prezydent Eisenhower potraktował fakt ten bardzo poważnie zapowiadając, że użyje wszystkich środków stojących do jego dyspozycji, by uchronić godność Stanów Zjednoczonych i osobę jej wiceprezydenta. Jednym ze środków było natychmiastowe wysłanie oddziałów spadochronowych i piechoty morskiej do baz w pobliżu brzegów Wenezueli.

— o —

PIELGRZYMKĄ KAPŁANÓW — B. WIĘZNIÓW W DACHAU

Pod patronatem Prymasa Polski odbyła się pielgrzymka kapłanów, którzy cierpieli w niemieckim obozie koncentracyjnym w Dachau. Pielgrzymka skierowała się do cudownego obrazu św. Józefa, znajdującego się w kościele w Kaliszu, a otoczonego szczególną czcią osób, które przeszły przez niemieckie obozy koncentracyjne. Przed ołtarzem św. Józefa odprawione zostały dwie pontyfikalne msze św.: żałobna — za kapłanów zamęczonych w obozie w Dachau i dziękczynna, na intencję tych, którzy ocalali. (IC).

REPLIKA P. M. WANKOWICZOWI

P. Melchior Wankowicz ogłosił na łamach kwietniowej „Kultury“ nr. 4/126, swoją obszerną odpowiedź na artykuł dra Zdzisława Stahla p. t.: „Monte Cassino“ ocenzone — przy współdziałaniu autora, opublikowany na łamach naszego pisma w wydaniu z 21.12.1957.

W następnym numerze „Orla Białego“ ukaże się replika dra Z. Stahla p. M. Wankowiczowi.

„Walka rozumu z opinia“

Z uchwał ministrów spraw zagranicznych państw Sojuszu Atlantycznego i z posunięć sowieckich widać, że i Rosja i Zachód uszyły swe stanowiska. Uszytywnienie Zachodu jest głównie zasługą Dullesa, który wrócił do Ameryki z konferencji Rady Paktu Atlantycznego jako niezaprzeczalny przywódca sojuszu zachodniego. W ostatnich miesiącach chwalono go w Europie, a zwłaszcza w W. Brytanii, za wykazywanie giętkości. On sam zabrał na ten temat głos i powiedział, że giętkość i sztywność w polityce zagranicznej nie są wyłączającymi się nawzajem koncepcjami, lecz uzupełniają jedna drugą. Z mowy jego można sądzić, że giętkość oddała w poprzednim okresie pewne usługi, lecz obecnie jej użyteczność minęła.

Rada Atlantyczna przyjęła bardzo ostrożny stosunek do sprawy „spotkania na szczycie“. Ostrożność była spowodowana nastrojami społeczeństw w niektórych krajach sprzymierzonych. Generalny Sekretarz Paktu Atlantycznego, p. Spaak powiedział na ten temat, że na Zachodzie toczy się walka między rozumem a opinią publiczną. Komunikat oficjalny z obrad w Kopenhadze czyni zadość opinii publicznej pod tym względem, że wyraża się ostrożnie o spotkaniu „na szczycie“, lecz koła dyplomatyczne są zdania, że dojsię do tego spotkania jest mało prawdopodobne.

Rada Atlantyczna bowiem zajęła w trzech najbardziej istotnych zagadnieniach stanowisko sprzeczne z wymaganiami sowieckimi. Mianowicie ministrowie spraw zagranicznych Sojuszu Atlantycznego uchwalili, 1. nie osłabiać obronności bez uzyskania sowieckich ustępstw, 2. utrzymać związek między rozbrojeniem atomowym i konwencjonalnym, 3. nie godzić się na żadne plany „oderwania się od nieprzyjaciela“ bez rozwiązania niektórych zagadnień politycznych.

Jedynym zagadnieniem politycznym, wymienionym w komunikacie Rady Atlantycznej, jest sprawa zjednoczenia Niemiec. Jak wiadomo, Rosja stanowczo odrzuca amerykańskie propozycje dyskusyjnego na ten temat z państwami zachodnimi i odmawia wpisania sprawy Niemiec na porzą-

dek dzienny konferencji szefów rządów.

W sumie Rada Atlantyczna przyjęła program działania Dullesa, odsuwając tym samym na bok bardziej elastyczne metody, wysuwane przez rząd brytyjski. W prasie brytyjskiej odezwano się z tego powodu głosy niezadowolenia. Chodzi między innymi o „plan Rapackiego“, który W. Brytania była gotowa przyjąć za podstawę dyskusji z Rosją. Ameryka natomiast odrzuciła ten plan przed konferencją atlantycką w Kopenhadze, tak że nie wszedł on zupełnie pod obrady ministrów spraw zagranicznych. Nawiasem mówiąc nota amerykańska, skierowana do Polski w tej sprawie jest bardzo interesującym dokumentem. Tłumaczy ona rządowi komunistycznemu w Polsce, że odrzucając plan „polski“, Ameryka kieruje się względami wyłącznie antysowieckimi. Z jakimi uczuciami przyjęło tę notę społeczeństwo polskie w Kraju? Znany amerykański felietonista, Art Buchwald, zanotował podczas swego przejazdu przez Polskę, że każdy argument antysowiecki jest dla Polaków argumentem „rozładnym“. Widocznie na to liczył Departament Stanu.

Nie cała jednak prasa brytyjska jest niezadowolona z wyników konferencji w Kopenhadze. „Times“ np. stwierdza, że słowa komunikatu, iż Sojusz Atlantyczny jest czymś więcej, niż tylko sojuszem wojskowym, nie są czczymi słowami. Między skrajnymi punktami widzenia Turcji, Stanów Zjednoczonych i Niemiec Zachodnich z jednej strony, a Kanady i krajów skandynawskich z drugiej, — nastąpiło duże zbliżenie i Zachód zajął wobec Rosji o wiele bardziej jednolite stanowisko, niż się to wydawało możliwe parę miesięcy temu. Chruszczow niewątpliwie przyczynił się do tego, podobnie jak w przeszłości robił to Stalin, słusznie nazywany budowniczym Paktu Atlantycznego. Veto sowieckie w sprawie kontroli pasa arktycznego wywarło duże wrażenie w krajach skandynawskich, a Mikołaj podczas swej wizyty w Niemczech Zachodnich rozbił nadzieje opozycji podjęcia bezpośrednich rokowań z Rosją.

(Dokończenie na str. 8)

