



ORZEL BIAŁY

Polska walcząca o wolność

ROK XIX

LONDYN—PARYŻ

SYRENA

NR 43/903 (600) CZWARTEK, 22 PAŹDZIERNIKA 1959

W. OPOLSKI

KULISY „KRYZYSU MIĘSNEGO” W POLSCE

W CZERWCU br. komitet centralny PZPR pozwolił ogłosić w swojej prasie że Kraj stoi w obliczu kryzysu mięsnego. W związku z tym wprowadzono tzw. bezmięсны poniedziałek, nieco zaś później wydano zarządzenie, w którym określono ilość mięsa, jaką kupujący może nabyć jednorazowo na dwa, a ściślej mówiąc półtora kilograma. Zarządzenia miały na celu zmniejszenie konsumpcji mięsa oraz równomierny rozdział między konsumentów. Oficjalne czynniki wyjaśniły przy tej sposobności, iż czerwcowy spis bydła oraz rezerw mięsa wykazał poważny spadek produkcji mięsa w Kraju.

Jednocześnie z przyznaniem się do kryzysu mięsnego, te same oficjalne czynniki rozpoczęły — nie tyle dla użytku wewnętrznego, ile dla zagranicy — tłumaczyć jego genezę. Główną przyczyną, głoszoną w czerwcu i lipcu była zwiększona siła kupna, jaką po podwyżce zarobków dysponowały polskie masy pracujące. Rzekomo całą nadwyżkę w zarobku zużył polski robotnik na zakup mięsa i stąd powstał brak tego produktu na rynku krajowym. W sierpniu i wrześniu, kiedy brak mięsa przybrał rozmiary raczej katastrofalne podano więcej i bardziej przekonujących powodów, które omówimy w dalszym ciągu tego artykułu.

Zasadniczo — zgodnie z twierdzeniem czynników centralnych — kryzys dostrzeżono dopiero w czerwcu. Twierdzenie to jest wyraźnie nieprawdziwe, bowiem brak mięsa odczuwała ludność polska już z wczesną wiosną br. Z wiadomości nadchodzących z Kraju wynikało, że w niektórych województwach tworzyły się już wtedy długie ogonki przed sklepami. Kobiety przychodziły już o północy, by stwierdzić nad ranem, że zapas mięsa dostarczony do sklepu wystarczył zaledwie dla małej części czekających.

W marcu br. odbył się w Warszawie III Zjazd PZPR, na którym sytuację w rolnictwie przedstawił, podróżujący obecnie po Stanach Zjednoczonych, minister rolnictwa Ochab. Stwierdził on, że w roku 1958 Kraj posiadał 12 milionów świń. Na 100 hektarów ziemi przypadało ich 58,6 czyli dwa razy tyle co w roku poprzednim, gdy na 100 hektarów przypadało tylko 29,4 świń.

Czerwcowy numer „Polish Perspectives”, propagandowego miesięcznika wydawanego w języku angielskim, zawierał ważny wywiad z ministrem Jędrzychowskim, przewodniczącym komitetu planowania przy radzie ministrów na temat konsumpcji środków żywności w Polsce. Według Jędrzychowskiego rząd przewiduje w następnych latach tylko stosunkowo skromne zwiększenie konsumpcji tych środków, ponieważ pod tym względem nie różni się wiele od wysoko rozwiniętych, uprzemysłowionych krajów w Europie. W konsumpcji niektórych rodzajów środków

żywności prześcignęliśmy nawet poziom niektórych z tych państw”.

Co mówią cyfry?

Oświadczenie Jędrzychowskiego zasługuje na takie samo zaufanie jak wypowiedzi Ochaba na III Zjeździe PZPR.

Wystarczy zajrzeć do Rocznika Statystycznego na rok 1958 i porównać cyfry konsumpcji różnych środków żywności obliczonej na głowę mieszkańca, w kilku tylko krajach. Z tabeli na stronie 563 wynikają następujące porównania z roku 1957:

Kartofle: Polska — 234 kg na głowę i rok; podczas gdy Niemcy w Republice Federalnej, znani z dużej konsumpcji kartofli, konsumowali tylko 185 kg.

Mięso. Jest to pozycja niewątpliwie najbardziej pouczająca. Otóż w roku 1957 na głowę mieszkańca i rok przypadało 47 kg mięsa z tłuszczem, a tylko 39 kg mięsa bez tłuszczu. W porównaniu z innymi krajami w Europie, których Jędrzychowski oczywiście nie wymienił, tabela ujawnia, że obywatel W. Brytanii skonsumował wtedy 68 kg, Francji — 78 kg, Kanady — 80 kg, oraz Stanów Zjednoczonych — 95 kg.

Zboże (obliczone w mące): Polska — 154 kg, Jugosławia — 185 kg, Grecja — 148 kg, Włochy — 164 kg.

Jędrzychowski, mówiąc o innych środkach żywności miał pewnie na myśli jaja i tłuszcze. Według tej samej tabeli, Polak konsumuje rocznie 7 kg, Brytyjczyk — 13 kg, Włoch i Austriak — 8 kg, Francuz — 10 kg. Jeśli chodzi o tłuszcze, to Polak konsumuje rocznie 14 kg, Jugosłowianin 19 kg, Czech 20 kg, Grek 14.

Powód kryzysu mięsnego: za wysokie zarobki!

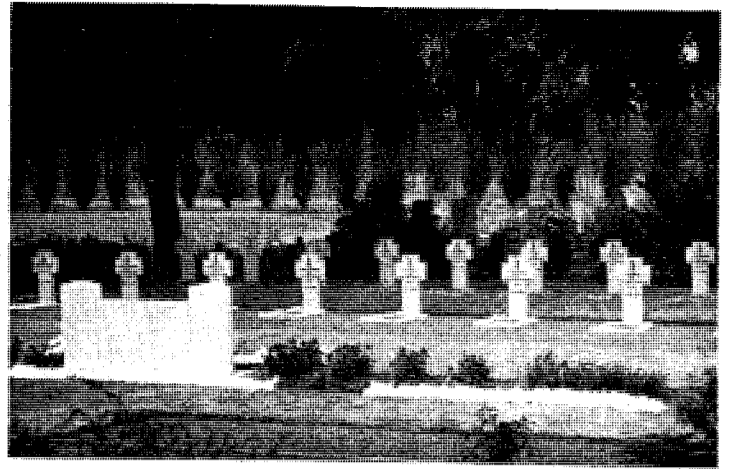
Wspomnieliśmy poprzednio, że głównym powodem kryzysu mięsnego — według reżimu — są za wysokie zarobki. Taką wręcz przewrotną tezę przedstawił Zenon Kliszko w czasie wizyty w Szczecinie z końcem września br. twierdząc, że 14 miliardów wydanych przez rząd na podwyżkę zarobków, ludność pracująca zużyła na zakup mięsa. Ta sytuacja — zdaniem Kliszki — zmieni się, bo na II Plenum postanowiono zmodernizować rolnictwo. Jest to jednak plan długotrwały, którego rezultaty będą widoczne dopiero po dłuższym czasie. Przemówienie zakończył Kliszko zapewnieniem, że obecny kryzys mięsny zapowiada się jako długotrwały.

W związku z argumentem wysuniętym przez czynniki centralne, a powtórzonym przez Kliszkę należy — z powołaniem się na poprzednio przytoczoną tabelę konsumpcji — stwierdzić z całym naciskiem, że argument ten nie odpowiada zupełnie prawdzie. Podwyżkę zarobków uzyskał robotnik polski po raz pierwszy w roku 1957, a mając wtedy więcej pieniędzy i rynek stosunkowo dobrze zaopatrzonej w mięso, nie konsumował on w tym roku więcej jak tylko 39 kg. Siła kupna pieniądza wcale się nie zwiększy-

ła, o czym świadczy najlepiej podwyżka cen za artykuły żywnościowe o przeciętnie 15 procent. Faktem natomiast jest — co potwierdza Rocznik Statystyczny — że klasa pracująca w Polsce odżywia się źle, bo konsumuje za wiele kartofli i chleba. Robotnik francuski np., konsumuje dwa razy więcej mięsa niż robotnik polski.

W dniu 18 sierpnia br. wiceminister handlu wewnętrznego Kołodziej udzielił wywiadu „Trybunie Ludu”, w którym usiłował wyjaśnić kilka dodatkowych przyczyn kryzysu mięsnego. Stwierdził na wstępie, że jedną z głównych jego przyczyn były znacz-

(Dokończenie na str. 8)



GROBY ŻOŁNIERZY 1. DYWIZJI PANCERNEJ W AXEL
Do artykułu „Wieczna wdzięczność holenderskiego miasteczka” na str. 3.

Sprawa „Dziennika Polskiego”

W piątek, dnia 16 bm. odbył się dalszy ciąg przewodu sądowego w trybie skróconym między Zarządem Fundacji (Trustu) „Dziennika Polskiego i Dziennika Żołnierza”, a kierownictwem handlowym przedsiębiorstw stanowiących jego własność. Zarząd Fundacji wnoszący o tzw. „injunction” reprezentuje znany adwokat londyński John Arnold Q.C. (Queen's Council).

Sąd wydał postanowienie, odraczając dalszy ciąg przewodu na piątek, dnia 23 bm. Odroczenie nastąpiło na zgodny

wniosek stron. Jednocześnie sąd nakazał kierownictwu handlowemu „Dziennika Polskiego” dostarczenie do sądu sprawozdania o stanie gospodarczym w terminie do środy 21.10.59.

Nowe pismo w języku polskim, które pod nazwą „Niezależny Dziennik” zapowiedziało datę pierwszego numeru na dzień 12 bm. dotychczas się nie ukazało. Nie ukazało się również jego wydanie tygodniowe pod nazwą „Niezależny Tygodnik”.

Po wyborach brytyjskich — ożywienie dyplomacji zachodniej

(Wydarzenia i uwagi)

Ponadto, wzmocnienie Francji pod rządami gen. de Gaulle'a i dojście do skutku zach. europejskiego Wspólnego Rynku, do którego Anglia nie weszła, naruszyły brytyjskie poczucie korzystnej równowagi europejskiej. Skłoniło ją to do równie tradycyjnego poszukiwania kompensaty w zbliżeniu do Rosji, jakby nie się w mechanizmie polityki od XIX stulecia nie zmieniło i jakby zasady równowagi europejskiej podlegały tym samym prawom co przed wiekiem i jakby posiadały to samo znaczenie. Myślenie brytyjskie jest wciąż w wysokim stopniu obciążone tradycją odwiecznych doświadczeń i powoli dopiero podlega ewolucji, wymaganej przez zachodzące w realnym świecie międzynarodowym zmiany.

Dlatego też wątpię, by należało się liczyć z mniejszą skwapliwością i aktywnością powyborczego gabinetu Macmillana we wznowionych przygotowaniach do spotkania „na szczyt”, konferencji ministrów czy rozbrojenia i wszystkich innych pobożnych inicjatyw międzynarodowych, mających wykażać społeczeństwom zachodnim, że ich rządy robią wszystko dla obrony „pokoju, postępu i pomyślności” jak brzmiały hasła wyborcze jednej z niedawnych kampanii wyborczych, zdaje się w Ameryce.

Czyżby „żółte niebezpieczeństwo” miało przesłonić czerwone?

Wybory zresztą nie przestają nigdy rzucać swego cienia czy odbłasku na politykę międzynarodową państw demokratycznych. Zaledwie bowiem minęły brytyjskie, a już zarysowują się na horyzoncie — amerykańskie; około roku tylko dzieli nas od wyborów Prezydenta i do Izby Kongresowych w Stanach Zjednoczonych. Administracja republikańska formułuje więc już stopniowo swoją „platformę” wyborczą, która zresztą — podobnie jak stwierdzaliśmy to wyżej odnośnie Anglii — nawiązuje również do starych tradycji amerykańskiej polityki międzynarodowej, drogiej zwłaszcza Republikanom.

Aktualna orientacja zagraniczna Waszyngtonu z jednej strony powtarza w nowej wersji tezę zwolenników przyjaznej koegzystencji z Sowietami o postępującej, rzekomej pokojowości Kremla, a z drugiej nawiązuje do starej tradycji „żółtego niebezpieczeństwa”, jako głównej troski zewnętrznej Amerykanów, szczególnie spod znaku republikańskiego i pochodzących z nad Pacyfiku. I chociaż w rzeczywistości żółte niebezpieczeństwo przez czerwien komunikacji Chin jedynie pomnożyło swój groźny dynamizm, dyplomacja obozu koegzystencji z Sowietami głosi uparcie tezę, jakoby niebezpieczeństwo czerwone zaczynało się przeciwstawiać „żółtemu” i dlatego zasługują na większe zaufanie i przychylniejsze traktowanie. Przetłumaczona na język bieżących informacji i komunikatów oznacza to ciągle podkreślanie przyjaznej poprawności Chruszczowa w przeciwstawieniu do nieprzejednanej wrogości Mao Tse-tunga i innych przywódców czerwonego Pekinu.

Sugestie grania na Moskwę przeciw Pekinowi, podobnie jak poprzednio na „kolektywne kierownictwo” w Rosji po śmierci Stalina, na samowyzwolenie narodów ujarzmionych krwawo przekreślone przez stłumienie powstania na Węgrzech, czy wrzeczcie na „dobrego” Żukowa, wyszły wprawdzie od koegzystencjalnej publicystyki amerykańskiej z W. Lippmanem na czele. Ostatnio jednak mamy do zanotowania również deklarację oficjalną wysokiego przedstawiciela Departamentu Stanu w takim samym duchu, choć ostrożnie sformułowaną.

Mianowicie, podsekretarz Stanu A. H. Berding oświadczył 16 bm. podczas zebrania stowarzyszenia amerykańskich speakerów radiowych, że „największym konkretnym niebezpieczeństwem, zagrażającym światu i pokojowi obecnie jest polityka i ekspansjonistyczne cele komunistycznych Chin”. W dalszym ciągu wyraził on nadzieję, że Sowiety zapewnią

(Dokończenie na str. 8)

